



TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN
SALA UNITARIA DE DECISIÓN CIVIL

Medellín, treinta y uno de agosto de dos mil veintitrés

Procedimiento: Verbal
Radicado: 05001-31-03-013-2021-00341-01
Decisión: Estima mal denegado el recurso de apelación

Magistrado Ponente: Martín Agudelo Ramírez

ASUNTO

Esta providencia tiene por objeto resolver el recurso de queja propuesto por la parte demandada en contra de la decisión que negó el recurso de apelación respecto al auto que ordenó cumplir lo dispuesto por el superior en tutela y tuvo por extemporánea su contestación.

CONSIDERACIONES

1. El recurso de queja tiene por objeto que el superior jerárquico del funcionario que adoptó una providencia examine la procedencia o no del recurso de apelación o el de casación que hubiere denegado el *a quo*. En este contexto, la labor de quien conoce la queja está delimitada por la determinación de la procedencia del recurso denegado, para cuya finalidad se debe contrastar la naturaleza de la decisión cuestionada con las condiciones de procedencia del recurso negado, definiendo en últimas, si el recurso interpuesto estuvo bien denegado, o si por el contrario, el mismo debía concederse.

2. El Juzgado Trece Civil del Circuito de Oralidad de Medellín por auto del 26 de septiembre de 2022 tuvo por oportuna la contestación a la demanda presentada por Julián Yepes Yepes.

Mediante sentencia de tutela del 10 de noviembre de 2022, la Sala Cuarta Civil de Decisión del Tribunal Superior de Medellín ordenó dejar sin efectos el auto del 26 de septiembre de 2022 y todas las actuaciones que de allí dependan, y ordenó “proferir la que en derecho corresponda”. Decisión confirmada por la Corte Suprema de Justicia.

La *a quo*, luego de la orden de tutela, mediante auto del **19 de diciembre de 2022** ordenó cumplir lo resuelto por el superior. Dejó sin efectos el auto del 26 de septiembre del mismo año y, en consecuencia, **no tuvo en cuenta la contestación a la demanda por extemporánea.**

El apoderado del demandado interpuso los recursos de reposición y en subsidio apelación, los cuales **fueron rechazados por la juez de primera instancia**, en tanto la decisión del 19 de diciembre de 2022 fue proferida en cumplimiento a lo decidido por el superior.

Contra la decisión de rechazo de los recursos, el demandado interpuso reposición y en subsidio queja, arguyendo que el auto que da por no contestada la demanda tiene recursos.

En efecto, el numeral 1º del artículo 321 del CGP preceptúa que el auto, proferido en primera instancia, que rechace la contestación a la demanda es apelable. Le asiste la razón al recurrente en tanto no hay disposición que impida recurrir una decisión proferida en cumplimiento de una orden constitucional.

La orden del superior fue “proferir la decisión que en derecho corresponda”; si la providencia que “en derecho corresponde” es susceptible del recurso de

alzada o de cualquier otro medio impugnativo, no hay motivo para que el trámite ordinario no siga su curso. Deben respetarse derechos derivados del debido proceso, entre otros, por supuesto, el principio de defensa contenido del derecho a impugnar.

No resulta de recibo que, so pretexto de cumplir una orden constitucional, se limiten los derechos derivados del debido proceso y se termine incurriendo en una vulneración iusfundamental posterior.

Por supuesto que el *a quo* debe cumplir con lo dispuesto por su superior en sede de tutela y seguir los parámetros para proferir una decisión constitucionalmente válida, pero esto no tiene el alcance de imposibilitar la apelabilidad de la decisión que por disposición legal es susceptible del recurso de alzada. Se emite la decisión que en derecho corresponde y el proceso sigue su curso normal bajo la legalidad de las formas como contenido del debido; y eso implica respeto por el derecho a impugnar y dar trámite a los recursos dispuestos en la ley.

De hecho, contra la decisión que, en principio tuvo en cuenta la contestación, el demandante tuvo la posibilidad de presentar los recursos de ley; frente a la providencia que ahora declara extemporánea la contestación, así sea proferida en cumplimiento de una orden constitucional, no se advierte fundamento alguno para impedir que el demandado también ejerza su derecho de defensa y presente los recursos ante la decisión que le es desfavorable.

DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Unitaria Civil de Decisión, administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la ley, **RESUELVE:**

Primero: Declarar mal denegado el recurso de apelación interpuesto por la parte demandada frente al auto del 19 de diciembre de 2022 que tuvo por

Radicado: 05001-31-03-013-2021-00341-01
Procedimiento: Verbal
Decisión: Estima mal denegado el recurso de apelación

extemporánea la contestación a la demanda. En consecuencia, se concede el recurso de apelación interpuesto frente al aludido auto, en el efecto devolutivo.

Segundo: Ordenar a la oficina de reparto generar la correspondiente acta de reparto relativa al recurso de apelación aquí concedido.

Tercero: Ordenar a la secretaría la conformación de un nuevo cuaderno, a efectos de contener en él la actuación relativa al recurso de apelación aquí concedido.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



MARTÍN AGUDELO RAMÍREZ

Magistrado